



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake CC Kumulus en
NHMM
BEHANDELD DOOR
PSL (Paul) Lambrechts

DATUM
18 januari 2017
Verzonden: 19-01-2017
TELEFOONNUMMER
043 350 5437

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2016.42716

E-MAILADRES
paul.lambrechts@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Uw argumenten die het verhuizen en het sluiten van het natuurhistorisch museum (NHMM) rechtvaardigen kunnen wij totaal niet plaatsen. Uit de jaarcijfers blijkt dat de bezoekerscijfers niet teruglopen. Dus dit argument kan vervallen?

Antwoord 1:

In de Raadsinformatiebrief van 22 april 2016 is aangekondigd dat er nader onderzoek plaatsvindt naar het gebruik van de locatie Bosquetplein. Het College wacht het resultaat van dit onderzoek af. De belangstelling voor het museum wisselt jaarlijks, omdat de programmering door middel van thematentoonstellingen ook wisselt. Het College gebruikt de onderzoeksresultaten om toekomstige besluiten goed te onderbouwen. Bezoekcijfers zijn een onderdeel van die resultaten.

Vraag 2:

Hoeveel subsidie ontvangt het NHMM van de gemeente en hoe hoog is de huur?

Antwoord 2:

Het NHMM ontvangt geen subsidie van gemeente omdat het een organisatieonderdeel is van de gemeente. De huur bedroeg in 2016 € 95.798,--.

Vraag 3:

Waarom stelt u een eis (aan het NHMM) die andere musea ook niet stellen en wat heeft u er op tegen om met wisseltentoonstellingen te werken?

Antwoord 3:

Het College stelt geen bijzondere eisen aan het NHMM: met het museum worden prestatieafspraken gemaakt op basis van de ervaringen en de bezoekerscijfers uit het recente verleden. Het organiseren van wisseltentoonstellingen maakt deel uit van die afspraken.

Vraag 4:

Op de foto is een glazen gebouw te zien. Wat waren de kosten voor deze uitbreiding en waarom zou deze aanpassing niet voldoende zijn?



DATUM
18 januari 2017

Antwoord 4:

Het glazen gebouw herbergt Mosasaurus Bèr. De constructie uit 2002 heeft € 245.000 gekost. Ze is niet geschikt om andere delen van de collectie te tonen en is dus geen uitbreiding van de tentoonstellingscapaciteit van het museum.

Vraag 5:

Waarom kan vanuit het museum Bosquetplein niet samengewerkt worden met de groeve?

Antwoord 5:

Er kan samengewerkt worden met de groeve en zoals in de brief van 22 april aangekondigd, wordt die samenwerking verkend.

Vraag 6:

Het is toch verstandiger te focussen op de ontwikkeling van de Enci-groeve en te werken aan een versterking van beide locaties, dan nu te focussen op een sluiting van het museum en een verhuizing van de collectie?

Antwoord 6:

Zie antwoord op vraag 1 en vraag 5: de samenwerking met de groeve wordt verkend en het onderzoek naar het gebruik van de locatie Bosquetplein vindt nu plaats.

Vraag 7:

Wat is het echte argument om het gebouw te sluiten en uiteindelijk te verkopen?

Antwoord 7:

Zie antwoord op vraag 6.

Vraag 8:

Weegt de hoogte van de huur van het Bosquetplein op tegen de som van de verhuizing naar CC, de aanpassing aldaar, de beveiliging en de huursom in CC? Bedragen noemen s.v.p.

Antwoord 8:

Zie antwoord op vraag 1: er is nu geen aanleiding om deze vergelijking te maken.

Vraag 9:

Indien u de collectie van het NHMM verhuist, zit het risico erin dat de collectie, nu het geen eigen pand meer heeft, op den duur ook daar weer moet verkassen?

Antwoord 9:

Zie antwoord op vraag 6.

Vraag 10:

Weegt de schade op die u toebrengt aan het Museum en het miskennen van de waardering die de bevolking voor het NHMM heeft, tegen het financiële voordeel? Is deze afbraak de moeite waard?

Antwoord 10:

Zie antwoord op vraag 6.

Vraag 11:

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
18 januari 2017

Weegt de culturele ontwikkeling van de Maastrichtenaar/Limburger jong en oud niet op tegen het bedrag dat u wilt bezuinigen (bij Kumulus)? Ziet u niet in hoeveel schade u toebrengt aan de culturele ontplooiing van de Maastrichtenaar/Limburger?

Antwoord 11:

Het College heeft nog geen besluit genomen over de wijze waarop Kumulus in de toekomst haar aanbod zal organiseren. De nog te nemen maatregelen moeten er wel toe bijdragen dat het bedrijfs onderdeel Kumulus financieel gezond en toekomstbestendig wordt omdat anders sluiting dreigt.

Vraag 12:

Waarom vindt u het gerechtvaardigd om mensen boven de 21 jaar uit te sluiten?

Antwoord 12:

Zie antwoord op vraag 11: toekomstbestendig maken betekent niet dat we kunst en of muziekonderwijs gaan afschaffen of mensen uitsluiten, maar het betekent wel dat vraag en aanbod goed op elkaar afgestemd moeten zijn en dat ook de kosten beheersbaar zijn. In de praktijk kan dat betekenen dat er een vast aanbod aan kunst en muziekonderwijs blijft bestaan en dat er ook een deel kan worden aangeboden dat afhankelijk wordt van de vraag. Indien er voldoende vraag is naar bepaald onderwijs dan zal de organisatie altijd een rol spelen in het koppelen van vraag en aanbod, ongeacht de leeftijd van de cursisten.

Vraag 13:

Welke conclusie verbindt u aan de bovenstaande cijfers (aantallen cursisten in 2011, 2012 en 2013)? Onderkent u het grote belang van de culturele toekomst van de Maastrichtenaar, en de belangrijke rol van Kumulus, bent u dan bereid om deze bezuinigingsslag terug te draaien en niemand uit te sluiten?

Antwoord 13:

Zie antwoord op vraag 12.

Vraag 14:

Wat zijn de cijfers van het aantal abonnees (van de bibliotheek) in 2015 en 2016? Dezelfde vraag voor het aantal boeken. Waaruit kunt u afleiden dat mensen veel minder boeken lezen?

Antwoord 14:

Het aantal leden en uitleningen in de periode 2013-2016 vindt u in dit schema:

Indicatoren	2013	2014	2015	2016 t/m 3 ^e kwartaal
Aantal abonneementhouders bibliotheek	26.023	25.818	25.455	25.347
Aantal uitleningen; alle materialen	569.851	526.044	484.893	344.581
				21016 t/m 2 ^e kwartaal
Aantal e-book leners; ingeschreven via bibliotheek.nl	nvt	1.117	2.163	2.660
Aantal e-books uitleningen via bibliotheek.nl	nvt	6.814	12.545	9.323
% digitale uitleningen (afgerond)		1,5%	3 %	7% (est.)



DATUM
18 januari 2017

Vraag 15:

Wat bedoelt u met de nieuwe inrichting van CC? Heeft u toen al bepaald dat de boekencollectie ruimte moet maken voor iets anders in CC? Welke rol is dan in 2017 nog voor de Raad weggelegd?

Antwoord 15:

Het Centre Céramique is een organisatie die volop in beweging is: de sterk veranderde lees- en leengewoonten van het publiek vragen om continu bijsturen van de wijze waarop het boekenaanbod wordt gepresenteerd. Waar vroeger 'open shelve' het uitgangspunt was, wordt nu steeds vaker de digitale vorm opgevraagd, en in tweede instantie pas het fysieke boek. Het uitleengedrag maakt ook zichtbaar welke boeken nooit of slechts zelden uitgeleend worden, hoewel ze wel in open opstelling staan. Door dit soort boeken wel in depot te houden, maar niet meer in de open opstelling, blijven ze beschikbaar voor de klant, maar wordt de ruimte in het Centre Céramique minder belast met boekenrekken. Hierdoor ontstaat ruimte voor beschikbaarheid binnen de opstelling van de bibliotheek zelf en mogelijk ook extra ruimte om andere activiteiten in het Centre Céramique te integreren. Het is aan de directie van het Centre Céramique om deze dynamiek binnen de door de Raad gestelde kaders (jaarlijks bij het vaststellen van de Begroting) levendig te houden.

Vraag 16:

Kunt u ons met cijfers aantonen dat er sprake is van een drastische daling van leden van het CC? Graag een cijfermatige onderbouwing waarom u stelt dat er meer digitale ontleningen zijn dan fysieke boeken. Wat is de verhouding, zowel absoluut als percentueel?

Antwoord 16:

Zie schema in antwoord op vraag 14. Niet zozeer het aantal leden daalt, het zijn de uitleningen die veranderd zijn: het aantal fysieke uitleningen daalt, het aantal digitale stijgt. Deze trend zal groter worden in de nabije toekomst. Daar organiseert het Centre Céramique zich ook op.

Vraag 17:

Sinds wanneer bent u van mening dat de ontsluiting van de collectie (van de Limburgensen) niet voldoet en wat schort aan de huidige ontsluiting? Wat heeft u gedaan om de ontsluiting te verbeteren? Kan die ontsluiting niet in het CC plaatsvinden?

Antwoord 17:

Het College is niet van mening dat de ontsluiting van de Limburgensen niet voldoet. De kosten voor het samenstellen, beheer en ontsluiting van de Limburgensen zijn vanaf 2017 niet meer gedekt (zie antwoord op vraag 18). Voor dit probleem moet in 2017 een oplossing worden gevonden.

Vraag 18:

Bent u er zich van bewust dat als de collectie Limburgensen uit het Centre Céramique verdwijnt, dat zij dan versnipperd kan raken?

Antwoord 18:

Het beheer door het Centre Céramique van de collectie van de Limburgensen staat zwaar onder druk, omdat de Provincie Limburg het structureel subsidie aan de Gemeente Maastricht van € 221.308,- hiervoor heeft stopgezet. De Gemeente Maastricht vangt dit weggevallen subsidie niet automatisch op. Daarom moet nu met alle betrokkenen overlegd worden over een billijke nieuwe verdeling van de verantwoordelijkheden voor de samenstelling, het beheer en de ontsluiting van deze collectie in de toekomst. De Provincie Limburg heeft een kwartiermaker aangesteld om dit dossier te analyseren



DATUM
18 januari 2017

en voorstellen te formuleren. Het is dus nog te vroeg om definitieve uitspraken te doen over de toekomst van de collectie.

Vraag 19:

Wat schort er aan een betere afstemming van het beheer van de Limburgensen en wat heeft u er aan gedaan om dit gebrek op te heffen?

Antwoord 19:

Zie antwoord op vraag 18.

Vraag 20:

Waar moeten de Limburgensen volgens u naartoe?

Antwoord 20:

Zie antwoord op vraag 18.

Vraag 21:

Staat u garant dat bij een verhuizing ook aan die punten die u naar voren schuift als de reden waarom de Limburgensen uit het CC zouden moeten verdwijnen, wordt voldaan?

Antwoord 21:

Het College schuift geen punten naar voren met betrekking tot een verhuizing van de Limburgensen. Zie antwoord op vraag 18: er is een financieel probleem door het wegvallen van het provinciaal subsidie. Dat probleem moet opgelost.

Vraag 22:

Zorg u voor een ander onderkomen en betaalt de gemeente de huur, het beheer en het onderhoud en verbetering ontsluiting?

Antwoord 22:

Zie antwoord op vraag 21.

Vraag 23:

Denkt u dat de u de stad geen schade toebrengt door ons cultureel historisch erfgoed als een ondergeschoven kindje te behandelen en zaken als amusement die meer geld opleveren, de klok te laten slaan?

Antwoord 23:

Het College brengt geen schade toe aan het historisch erfgoed. Beleidskeuzes op andere beleidsdomeinen hebben geen relatie met ons erfgoedbeleid.

Vraag 24:

Waarom kijkt u niet naar hoe u meer inkomsten kunt genereren in plaats van de weg van de bezuinigingen in te slaan?

Antwoord 24:

De Raad bepaalt de budgettaire kaders. Het College voert binnen die kaders het huidige bestuursakkoord uit. Daarbij is gekozen voor een structurele bezuiniging op cultuur enerzijds en een taakstelling binnen de gemeentelijke organisatie anderzijds. Deze keuzes worden uitgevoerd. Daarnaast zoekt het College altijd naar nieuwe inkomsten, hetzij uit subsidies en fondsen, hetzij door



DATUM
18 januari 2017

de inkomsten uit de activiteiten van de culturele instellingen op te drijven. Het college stuurt dus op beide fronten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad

Mieke Damsma

Vragen ex art. 48 RvO